

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 марта 2017 г.

г. Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе: председательствующего – Амренова Т.К.

судей – Ергалиевой Ш.Т. и Салий В.В.

с участием прокурора управления прокуратуры г.Астана – Куанышевой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.Астаны гражданское дело по иску ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля города Астаны» к ЖСК «Жас Отау 2007» о принудительном приостановлении строительства объекта, поступившее по апелляционной жалобе ответчика ЖСК «Жас Отау 2007» на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 5 декабря 2016 года,

УСТАНОВИЛА

ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля города Астаны» обратилось в суд с иском к ЖСК «Жас Отау 2007» о принудительном приостановлении строительства объекта «Многоквартирный жилой комплекс со встроенными помещениями и паркингом в районе пересечения пр.Тауелсиздик и ул. Шарль де Голля» до получения решения о строительстве (постановление), мотивируя свои требования тем, что при проверке объекта «Многоквартирный жилой комплекс со встроенными помещениями и паркингом в районе пересечения пр.Тауелсиздик и ул. Шарль де Голля» установлено, что объект возводится без постановления на производство строительно-монтажных работ, уведомления о начале строительно-монтажных работ, заказчиком которого является ответчик. Предписание, выданное уполномоченным органом в июне 2016 года, со стороны ответчика не исполнено.

Решением суда иск удовлетворен и постановлено:



приостановить строительства объекта «Многоквартирный жилой комплекс со встроенными помещениями и паркингом в районе пересечения пр.Тауелсиздик и ул. Шарль де Голля» до получения решения на строительство (постановление).

взыскать с ЖСК «Жас Отау 2007» государственную пошлину в доход государства в размере 1 061 (одна тысяча шестьдесят один) тенге.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит отменить решение суда и рассмотреть дело по существу. Свои доводы мотивирует тем, что судом не обоснованно не приняты во внимание представленные им документы, неправильно применены нормы материального права.

Данное дело рассматривается без участия представителей сторон, так как они не явились по неизвестным суду причинам, хотя о времени и месте судебного заседания были извещены в надлежащем порядке.

Заслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда оставить без изменения, изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены ст.427 ГПК РК. Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

В судебном заседании установлено, что в ходе внеплановой проверки ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля города Астаны» на объекте «Многоквартирный жилой комплекс со встроенными помещениями и паркингом в районе пересечения пр.Тауелсиздик и ул. Шарль де Голля», заказчиком которого является ответчик ЖСК «Жас Отау 2007», выявлены нарушения, что объект возводится без постановления на производство строительно-монтажных работ, уведомления о начале строительно-монтажных работ.

Согласно выданному предписанию об устранении выявленных нарушений №305 от 01.06.2016года, ответчику предписано принять соответствующие меры по вводу объекта в эксплуатацию.

Согласно постановлению СМАС города Астаны №7120-16-00-3/16230 от 11.07.2016 года, ЖСК «Жас Отау 2007» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.462 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» и подвергнуто административному взысканию в виде административного штрафа в размере 212 100 тенге.



Таким образом, ЖСК «Жас Отау 2007» в настоящее время эксплуатируется без постановления на производство строительно-монтажных работ, уведомления о начале строительно-монтажных работ, что является нарушением норм п.п.5) п.1 ст.17, п.12 ст.68, ст.73 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», что безусловно представляет определенную угрозу безопасности граждан.

В соответствии со ст. 918 ГК, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении действий, создающих такую опасность.

Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, прекратить соответствующую деятельность.

На основании изложенного, суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, поскольку имеется определенная угроза безопасности граждан.

Доводы представителя ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на материалах дела и нормах Закона.

Учитывая, что обстоятельства дела судом установлены с достаточной полнотой, нарушений норм материального или процессуального права не допущены, оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь п.1) ст.424; п.1) ст.425; ст. 426 ГПК РК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 5 декабря 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения. Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в



течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий судья

Т.К. Амренов

Судьи

Ш.Т. Ергалиева Ш.Т.

В.В. Салий



Құжатқа қол қойылған: Амренов Т. К. , 06.03.2017 13:30:39



7199-17-3-2/869