



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20апреля 2012 года

г.Алматы

Медеуский районный суд г.Алматы под председательством судьи Абилкаир Г., при секретаре Орынбасаровой А., с участием истца Жуматаева А.Т., его представителя адвоката Нуркожаева Ж., действующего по ордеру №00012107 от 01.12.2011 года, ответчика Шупейкина В.В., представителей ответчиков Булекбаевой Г.М. и Булекбаева К.Р. действующих на основании доверенностей от 02.02.2012 года, ответчика Иргибаева С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску председателя потребительского кооператива собственников квартир «Нур» Жуматаева Аскера Тасмагамбетовича к Шупейкину Василий Васильевичу, редакции газеты «Вечерний Алматы», Иргибаеву Сакену Ахметсапиевичу, Булекбаевой Галлие Мусахановне о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец председатель ПКСК «Нур» Жуматаев А.Т. обратился в суд с иском к Шупейкину В.В., Редакцию газеты «Вечерняя Алматы», Иргибаеву С.А., Булекбаеву Г.М. о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда, мотивировав тем, что ответчик - журналист Шупейкин.В.В. в последнее время, не имея никаких доказательств, постоянно публикует в своей газете «Вечерний Алматы» заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинства и деловой репутации, а также носящие клеветнический и оскорбительный характер в отношении него. В частности:

Он в своей статье под заголовком « **В «удельно» взятом КСК**», опубликованной в газете «Вечерний Алматы» за № 9 от 25.01.2011 года, а также в интернете написал, что « ...Примерно так можно охарактеризовать стиль руководства, сложившийся в КСК «НУР». К примеру, приходят к председателю жители с жалобой на то, что кровля в их доме прохудилась, и слезно просят: помогите! А председатель на заявление-резолюцию: «...капремонт крыши- это обязанность самых собственников квартир». Вроде бы господин Жуматаев в числе городских коммунальщиков на одном из самых почетных мест, т.е. на втором, находится, а законов не знает. Или, знает, да не желает их исполнять? А может быть, вы чего не знаете,- обращаемся мы к заявителям, которые уже и до нового акима Медеуского

района со своей жалобой дошли. Возможно, все члены вашего кооператива взяли и попросили Жуматаева: упраздните накопления целевого сбора на капитальный ремонт, мы свои дома сами будем капитально ремонтировать! Мы таких полномочий не давали. Да он и не желает с нами советоваться-тирания у нас в КСК. И приводят такой пример. На крыше дома № 34 по улице Абдуллиных некая фирма установила антенну-передатчик. Жильцы- к председателю. А тот: знать ничего не знаю, ведать не ведаю. Ваша крыша, вы за ней и поглядывайте. Неуемные - в фирму, мол, на каком основании, А те: согласно договору с председателем КСК. Квартироповладельцы идут вновь к Жуматаеву, теперь уже с письменным заявлением: «...Просим Вас сообщить нам, на каком основании на крыше нашего дома установлены передатчики для Интернета, ...Мы не согласны с работой, проведенной самовольно.» И подписываются: «С уважением...». Им же без уважения на заявлении председатель накладывает резолюцию: «Сообщите жителям, что с 02.02.2011 года дом выходит из состава КСК». Вот так! Чем не удельное княжество, в котором хотят,-казнят, хотят-милуют целыми деревнями?! Мы намерены обратиться в суд,-говорят горожане. - Не в каменном веке живем и даже не при феодалах. Что это значит, Он решил- и точка. Кто он такой, чтобы нас превращать в своих вассалов бессловесных? Мы не поверили, что так может быть. Проверили- точно так...»

- В своей статье под заголовком « **Развод без скандала**», опубликованной в газете «Вечерний Алматы» за № 130 от 25.10.2011 года ответчик Шупейкин.В.В. пишет, что «... Чиновники поясняют народу, что сход это не собрание членов КСК, решать на нем надо вопросы более масштабные, чем проверка отсутствие тепла, воды и света в квартирах.Лучше бы вы с таким же упорством добивались изменения закона-гневно говорили люди представителям силовых структур и ведомств на сходе в Медеуском районе, темой которого стало очередное требование убрать зарвавшегося председателя - чемпиона по судебным тяжбам, как он сам себя называет. «Выживший из ума хам, жулик, маразматик, аферист»- вот далеко не полный перечень определении в его адрес, высказанных напрямую представителями прокуратуры, департамента юстиции, УВД, работником акимата.» Причем каждый из эпитетов сопровождался представлением власть передержающим официальных документов, подтверждающих правомерность определения этой одиозной личности. Почему никого из правоохранителей до сих пор не интересует вопрос глумления этого человека над законом, конкретными людьми и страной в целом?- примерно таким вопросом заканчивались выступления на сходе каждого оратора. А потому что... «Обращайтесь в суд!» - звучал один и тот же ответ из уст силовиков. - Мы выигрываем судебные процессы в первой инстанции,-поясняли горожане. -Но потом он спешно уезжает в Астану и... -Вы бы видели, как этот человек ведет себя в городском суде!-рассказали последние, кому довелось быть его очередной жертвой. - Он даже не стеснясь судьи, постоянно разговаривает в ходе процесса по телефону, расхаживает по залу, делает угрожающие предупреждения. Все понятно -

потихоньку от схода прокомментировал ситуацию сидящий рядом с журналистом представитель юстиции. - Решение принимается в ...(далее очень тихо). А признать очередной иск правомерным и решить его в пользу квартировладельцев - значит отменить все предыдущие решения. Кто же на это пойдет!» Вот вам еще один аргумент в пользу председателей КСК - нахрапистых и наглых, уверовавших в то, что никто им о этой стране не указ. На сходе в Медеуском районе представители силовых ведомств согласившись со всеми доводами и фактическими документами не в пользу мошенника, посоветовали выходить им из состава КСК отдельными домами. Действительно, - пооткровенничали юристы по поводу нашего закона. - Убрать с должности хапугу- председателя очень сложно. Нужно просто выходить из состава кооператива одним домом. Но председатель не отдает техдокументацию, не делает разделительный баланс, он обращается к друзьям-судьям, и те признают акт выхода дома из состава КСК недействительным,-парируют советы люди. Не платите всем домом целевой взнос в КСК, из которого хотите выйти, - советуют те, кто смог вырваться из жадных лап хапуг.»

- Ответчик Шупейкин.В.В. в своей статье под заголовком « **Клещом впился**», опубликованной в газете «Вечерний Алматы» за № 157 от 24.12.2011 года, сославшись на какое-то письмо жителей КСК, написал, что «Суть дела в том, что председатель нашего ПКСК, которому 82 года, так «присосался в своей должности и освоился в мутной воде» деятельности на «благо жильцов», что в течение полугода наши попытки выйти из-под его опеки «буксуют». В нашем доме есть подвальные помещения, которые сдаются КСК в аренду за приличные деньги (есть официальный и неофициальный тарифы). Председатель- опытный «управленец», имел судимость за хищение госимущества, ранее уже незаконно продал подвал другого жилого дома, за что с ним судились жители и выиграли дело. Надеемся на то, что справедливость восторжествует, станем полновластными хозяевами своего дома. Пока же вынуждены довольствоваться сооружением некачественной кровли, с которой постоянно льется вода на фундамент, терпеть непонятных арендаторов, что отхватили себе половину подвала, безобразничают там, а по ночам грузят охапки цветов. Здесь процветают проституция и притон для гастарбайтеров...» Мы побывали на месте, убедились, что в письме все изложено правдиво. Люди полны решимости избавиться, как они говорят, от нечистого на руку, «управленца». Ему уже за восемьдесят,- констатируют они. Ничего делать не хочет, кроме как собирать арендную плату с тех, кому он отдал наш подвал. Жители собрали на этого престарелого деятеля мощный компромат-документальную базу, хотя и без бумажек видно, что дом находится в плачевном состоянии. Мы намерены ходить по судам до тех пор, пока не избавим себя от навязчивого председателя,- говорят они. А редакция в свою очередь будет исправно сообщать о ходе дела.»

В этом же номере газеты «Вечерний Алматы» ответчик Шупейкин.В.В. в своей статье под заголовком « **Старый конь глубоко не**

пашет» пишет, что тему якобы подсказал читатель и указывает, что « Столкнулся с нашим председателем КСК, которому почти 80 лет. Слушайте, ужас какой-то! Он до сих пор называет себя членом КПСС и считает нас, членов кооператива, такими винтиками в своей конторе. После этого побывал на совещании председателей КСК района и, к удивлению, обнаружил, что люди моложе 60 лет здесь - мальчики и девочки, которых по пальцам можно пересчитать. Это что, так во всех районах, Но ведь ясно без подсказок, что должность председателя суматошная, требующая огромных физических усилий, энергетически затратная, к тому же высокоинтеллектуальная - в современном мире невозможно прогрессировать человеку, в чьей голове наступила физиологическая фаза костности мышления. А у нас в городе - паноптикум в председательской ячейке, да и только. Вот почему жалобы на эту категорию управленцев общественного звена самые часто звучащие из уст населения. ...Куда смотрят власти? Почему они позволяют держать на таких ключевых постах самоуправления, по сути - опоры демократических преобразований, маразматичных старцев?» На последний вопрос звонящему ответили сразу: не власти, а вы, уважаемые квартировладельцы, избираете на посты своих руководителей, которым далеко за... и ничем, кроме горлопанства, они не отличаются. А вот работы от такого бывшего командира Красной Армии и опера советской милиции как с козла молока. А уж если к тому же и престарелый, то насчет трезвости мышления и современного видения положения дел в КСК от него и во все не дожидаться.»

В соответствии с требованиями ст. 21 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-1 «О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2009 г.) журналист обязан: не распространять информацию, не соответствующую действительности; уважать законные права и интересы физических и юридических лиц;

Однако, несмотря на это ответчики не имея на руках доказательств того, что опубликовали в своей газете, распространяют заведомо ложные сведения, несоответствующие действительности. Более того, своими публикациями оскорбили его. Ранее, в 2008-2010 годы, ответчик Шупейкин.В.В. в своих публикациях постоянно ставил его в пример другим председателям КСК, писал о его деятельности с положительной стороны. Что изменилось за это время? Он как председатель работает в том же режиме как и раньше, управляемый им КСК и в районе и в городе постоянно занимает призовые места, подавляющее большинство членов кооператива довольны финансово-хозяйственной деятельностью КСК.

Причина публикации им заведомо ложных сведений, несоответствующих действительности, совершенно в другом. В одно время Шупейкин.В.В. неоднократно просил его выделить денег на бензин для его автомашины а он отказал ему в этом. После этого, он, используя свое служебное положение, начал мстить ему, публикуя статьи клеветнического и оскорбительного характера. Факты, указанные в его статьях в основном

вымыслы его самого. Он просто прикрывается именами других граждан, указывая, что якобы «тему подсказал читатель, имеется письмо граждан и т.д.» Он просто лоббирует интересы кучки людей, вроде Мурадова.А.А. и Михайловой.Л.И., которые во сне и на яву видят себя на должности председателя ПКСК «НУР». Их волнует не состояние дел в кооперативе, а свои личные интересы. И для достижения своих целей они постоянно пишут кляузы в различные инстанции, обливая его грязью, за что они неоднократно были привлечены к уголовной ответственности.

В связи с этим он неоднократно обращался к нему и редакции газеты «Вечерний Алматы», с требованиями об опровержении сведений, несоответствующих действительности, а также учредителю газеты с жалобой на действия ответчиков. Однако, никакой реакции с их стороны.

В результате неправомερных действий ответчиков он испытывает нравственные страдания, т.е. чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта. Тем самым, они нанесли ему моральный вред.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8,9,141,143 ГК и 150-151 ГПК РК, а также с п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.08 г.), у суда просит: 1. Признать распространенные ответчиками Шупейкиным.В.В. и редакцией газеты « Вечерний Алматы» нижеследующие сведения: «...Примерно так можно охарактеризовать стиль руководства, сложившийся в КСК «НУР». К примеру, приходят к председателю жители с жалобой на то, что кровля в их доме прохудилась, и слезно просят: помогите! А председатель на заявление-резолуцию: «...капремонт крыши- это обязанность самых собственников квартир». Вроде бы господин Жуматаев в числе городских коммунальщиков на одном из самых почетных мест, т.е. на втором, находится, а законов не знает. Или, знает, да не желает их исполнять? А может быть, вы чего не знаете,- обращаемся мы к заявителям, которые уже и до нового акима Медеуского района со своей жалобой дошли. Возможно, все члены вашего кооператива взяли и попросили Жуматаева: упраздните накопления целевого сбора на капитальный ремонт, мы свои дома сами будем капитально ремонтировать! Мы таких полномочий не давали. Да он и не желает с нами советоваться-тирания у нас в КСК. И приводят такой пример. На крыше дома № 34 по улице Абдуллиных некая фирма установила антенну-передатчик. Жильцы- к председателю. А тот: знать ничего не знаю, ведать не ведаю. Ваша крыша, вы за ней и поглядывайте. Неумные - в фирму, мол, на каком основании, А те: согласно договору с председателем КСК. Квартировладельцы идут вновь к Жуматаеву, теперь уже с письменным заявлением: «...Просим Вас сообщить нам, на каком основании на крыше нашего дома установлены передатчики для Интернета, ...Мы не согласны с работой, проведенной самовольно.» И подписываются: «С уважением...». Им же без уважения на заявлении

председатель накладывает резолюцию: «Сообщите жителям, что с 02.02.2011 года дом выходит из состава КСК». Вот так! Чем не удельное княжество, в котором хотят,-казнят, хотят- милуют целыми деревнями?! Мы намерены обратиться в суд,-говорят горожане. - Не в каменном веке живем и даже не при феодалах. Что это значит, Он решил- и точка. Кто он такой, чтобы нас превращать в своих вассалов бессловесных? Мы не поверили, что так может быть. Проверили- точно так. -...Чиновники поясняют народу, что сход это не собрание членов КСК, решать на нем надо вопросы более масштабные, чем проверка председателя-жулика, ремонт крыши и отсутствие тепла, воды и света в квартирах.Лучше бы вы с таким же упорством добивались изменения закона- гневно говорили люди представителям силовых структур и ведомств на сходе в Медеуском районе, темой которого стало очередное требование убрать зарвавшегося председателя - чемпиона по судебным тяжбам, как он сам себя называет. «Выживший из ума хам, жулик, маразматик, аферист»- вот далеко не полный перечень определений в его адрес, высказанных напрямую представителями прокуратуры, департамента юстиции, УВД, работником акима та.» Причем каждый из эпитетов сопровождался представлением власть передержавшим официальных документов, подтверждающих правомерность определения этой одиозной личности. Почему никого из правоохранителей до сих пор не интересует вопрос глумления этого человека над законом, конкретными людьми и страной в целом?- примерно таким вопросом заканчивались выступления на сходе каждого оратора. А потому что... «Обращайтесь в суд!» - звучал один и тот же ответ из уст силовиков. - Мы выигрываем судебные процессы в первой инстанции,-поясняли горожане. - Но потом он спешно уезжает в Астану и... -Вы бы видели, как этот человек ведет себя в городском суде!-рассказали последние, кому довелось быть его очередной жертвой. - Он даже не стесняясь судьи, постоянно разговаривает в ходе процесса по телефону, расхаживает по залу, делает угрожающие предупреждения. Все понятно - потихоньку от схода прокомментировал ситуацию сидящий рядом с журналистом представитель юстиции. - Решение принимается в ...(далее очень тихо). А признать очередной иск правомерным и решить его в пользу квартировладельцев - значит отменить все предыдущие решения. Кто же на это пойдет!» Вот вам еще один аргумент в пользу председателей КСК - нахрапистых и наглых, уверовавших в то, что никто им в этой стране не указ. На сходе в Медеуском районе представители силовых ведомств согласившись со всеми доводами и фактическими документами не в пользу мошенника, посоветовали выходить им из состава КСК отдельными домами. Действительно, - пооткровенничали юристы по поводу нашего закона. - Убрать с должности хапугу- председателя очень сложно. Нужно просто выходить из состава кооператива одним домом. Но председатель не отдает техдокументацию, не делает разделительный баланс, он обращается к друзьям-судьям, и те признают акт выхода дома из состава КСК недействительным,-парируют советы люди. Не платите всем домом целевой взнос в КСК, из которого хотите выйти, - советуют те, кто смог вырваться из

жадных лап хапуг. - ...Суть дела в том, что председатель нашего ПКСК, которому 82 года, так «присосался в своей должности и освоился в мутной воде» деятельности на «благо жильцов», что в течение полугода наши попытки выйти из-под его опеки «буксуют». В нашем доме есть подвальные помещения, которые сдаются КСК в аренду за приличные деньги (есть официальный и неофициальный тарифы). Председатель- опытный «управленец», имел судимость за хищение госимущества, ранее уже незаконно продал подвал другого жилого дома, за что с ним судились жители и выиграло дело. Надеемся на то, что справедливость восторжествует, станем полновластными хозяевами своего дома. Пока же вынуждены довольствоваться сооружением некачественной кровли, с которой постоянно льется вода на фундамент, терпеть непонятных арендаторов, что отхватили себе половину подвала, безобразничают там, а по ночам грузят охапки цветов. Здесь процветают проституция и притон для гастарбайтеров...» Мы побывали на месте, убедились, что в письме все изложено правдиво. Люди полны решимости избавиться, как они говорят, от нечистого на руку, «управленца». Ему уже за восемьдесят,- констатируют они. Ничего делать не хочет, кроме как собирать арендную плату с тех, кому он отдал наш подвал. Жители собрали на этого престарелого деятеля мощный компромат- документальную базу, хотя и без бумажек видно, что дом находится в плачевном состоянии. Мы намерены ходить по судам до тех пор, пока не избавим себя от навязчивого председателя,- говорят они. А редакция в свою очередь будет исправно сообщать о ходе дела. - ... Столкнулся с нашим председателем КСК, которому почти 80 лет. Слушайте, ужас какой-то! Он до сих пор называет себя членом КПСС и считает нас , членов кооператива, такими винтиками в своей конторе. После этого побывал на совещании председателей КСК района и, к удивлению, обнаружил, что люди моложе 60 лет здесь - мальчики и девочки, которых по пальцам можно пересчитать. Это что, так во всех районах, Но ведь ясно без подсказок, что должность председателя суматошная, требующая огромных физических усилий, энергетически затратная, к тому же высокоинтеллектуальная - в современном мире невозможно прогрессировать человеку, в чьей голове наступила физиологическая фаза косности мышления. А у нас в городе - паноптикум в председательской ячейке, да и только. Вот почему жалобы на эту категорию управленцев общественного звена самые часто звучащие из уст населения. ...Куда смотрят власти? Почему они позволяют держать на таких ключевых постах самоуправления, по сути - опоры демократических преобразований, маразматичных старцев?» На последний вопрос звонящему ответили сразу: не власти, а вы, уважаемые квартирновладельцы, избираете на посты своих руководителей, которым далеко за... и ничем, кроме горлопанства, они не отличаются. А вот работы от такого бывшего командира Красной Армии и опера советской милиции как с козла молока. А уж если к тому же и престарелый, то насчет трезвости мышления и современного видения положения дел в КСК от него и во все не дожидаться.» заведомо ложными, не соответствующими действительности, порочащими

его честь, достоинство и деловую репутацию, обязать ответчиков Шупейкина В.В. и редакцию газеты «Вечерний Алматы» опровергнуть несоответствующие действительности сведения в отношении него через свою газету, взыскать с ответчиков в его пользу 2 000 000 тенге в счет возмещения морального вреда, солидарно, представительские расходы в сумме 60 000 тенге и государственную пошлину в сумме 1618 тенге солидарно.

В судебном заседании истец председатель ПКСК Жуматаев А.Т. и его представитель Нуркожаев Ж. в части иска об опровержении сведений, содержащихся в статье под заголовком «Клещом впился», опубликованной в газете «Вечерний Алматы» за № 157 от 24.12.2011 года отказались.

В остальной части иск поддержали и дополнили тем, что после подачи в суд иска, им стало известно о том, что ответчики успели опубликовать в газете еще ряд статей, где имеются сведения, не соответствующие действительности и порочащие его честь, достоинства и деловую репутацию, в частности: в газете «Вечерний Алматы» за №10 от 17.01.2012 года под заголовком «Унтер Пришибеев жив?» и статья под заголовком «Сквозь крышу дома твоего» опубликованная в газете «Вечерний Алматы» №24 от 15.02.2011 года, а также признать распространенные ответчиками Булекбаевой Г.М. и Иргобаевым С.А. не соответствующими действительности, обязать ответчиков Булекбаеву Г.М. и Иргобаева С.А., наряду с ответчиками Шупейкиным В.В. и редакцией газеты «Вечерний Алматы», опровергнуть несоответствующие действительности сведения в отношении него, через газету «Вечерний Алматы». Взыскать с ответчиков Булекбаевой Г.М. и Иргобаева С.А. по 500 000 тенге с каждого, в счет возмещения морального вреда.

В судебном заседании ответчик Шупейкин В.В., представители ответчиков Булекбаева Г.М. и Булекбаев К.Р. не признав исковые требования Жуматаева А.Т. просили в удовлетворении отказать, при этом просили суд взыскать с истца расходы по оплате помощи представителям в сумме 186 000 тенге и убытки за потерю времени, так как Жуматаев А.Т. не добросовестно заявил заведомо необоснованный иск.

Суд, заслушав пояснения сторон, и изучив материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии с ч.1 ст.8 ГК Республики Казахстан граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на защиту.

Согласно ч.1 ст.143 ГК Республики Казахстан гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Верховный Суд Республики Казахстан в п.1 Нормативного постановления №6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций»

определил, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщений в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Судом установлено, что в газете «Вечерний Алматы» в 2011 году были опубликованы ряд статей, в которых описывалась деятельность председателя ПКСК «Нур» Жуматаева А.Т. .

Так, в №9 от 25.01.2011 года опубликована статья Шупейкина В.В. «В «удельно» взятом КСК», в №130 от 25.10.2011 года статья Шупейкина В.В. «Развод без скандала», в №157 от 24.12.2011 года статья Шупейкина В.В., в этом же номере опубликована заметка Шупейкина В.В. «Старый конь глубоко не пашет».

По делу по инициативе суда назначена судебно-лингвистическая экспертиза.

Согласно заключения эксперта №161 от 04.04.2012 года в публикациях Шупейкина В.В. «Развод без скандала», «Старый конь глубоко не пашет», опубликованных в газете «Вечерний алматы» соответственно 25.01.11 г., 25.10.11 г., 24.12.11 г. не содержится негативной информации о Жуматаева А.Т., поскольку по имеющимся в тексте публикации номинациям невозможно установить, что речь идет именно о нем.

Негативная информация о действиях Жуматаева А.Т. выражена в статье Шупейкина В.В. «В «удельно» взятом КСК» и изложена в форме предположения, двух оценочных суждений, двух утверждений о фактах, содержание утверждений о фактах свидетельствует о нарушении Жуматаевым А.Т. принципов морали и действующего законодательства.

Согласно п.7 ст.96 ГПК РК, заключение эксперта не является обязательным для суда, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано.

Предположения и оценочные суждения не являются сведениями, распространение которых, порочат честь и достоинство гражданина.

Сведениями, опровержения которых может требовать истец, являются сведения, которые возможно верифицировать, и которые, в случае несоответствия действительности, могут причинить вред неимущественным правам истца. То есть, таковыми сведениями являются утверждения о фактах.

По мнению эксперта утверждения о фактах, которые подлежат проверке на соответствие действительности, это проверка речевых действий Жуматаева А.Т., изложенных в следующих строках статьи ответчика Шупейкина В.В. «А тот: знать ничего не знаю, ведать не ведаю. Ваша крыша, вы за ней и поглядывайте» и «на заявлении председатель накладывает резолюцию : «Сообщите жителям, что с 02.02.2011 дом выходит из состава КСК».

Как разъяснено в вышеуказанном нормативном постановлении, порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законом, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

Суд не усматривает в тексте «А тот: знать ничего не знаю, ведать не ведаю. Ваша крыша, вы за ней и поглядывайте» и «на заявлении председатель накладывает резолюцию : «Сообщите жителям, что с 02.02.2011 дом выходит из состава КСК» оскорбительных высказываний, которые умаляют честь и достоинство истца.

Текст «А тот: знать ничего не знаю, ведать не ведаю. Ваша крыша, вы за ней и поглядывайте» больше указывает на невнимательность председателя КСК к жителям, нежелание считаться с мнением коллектива, то есть, содержит критику недостатков в его работе, во взаимоотношениях с членами кооператива.

Текст «на заявлении председатель накладывает резолюцию : «Сообщите жителям, что с 02.02.2011 дом выходит из состава КСК» носит лишь информативный характер, автор статьи ответчик Шупейкин В.В. передал информацию, которая написана на заявлении. Данная информация не содержит сведений о личных качествах истца, его недостойном поведении, либо совершении нечестного поступка.

В связи с чем, суд не может согласиться с выводами эксперта, о том, что содержание утверждений о фактах свидетельствует о нарушении Жуматаевым А.Т. принципов морали и действующего законодательства.

В соответствии с ч.2 ст.77 ГПК РК в соответствии со ст.16 настоящего Кодекса, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Представителем истца Нуркожаевым Ж.К. в судебном заседании заявлено ходатайство о признании заключения Карымсаковой Р.Д. №161 от 04.04.2012 года недопустимым доказательством.

Основания признания фактических данных недопустимыми в качестве доказательства, предусмотрены статьей 69 ГПК РК.

Доводы, изложенные в ходатайстве представителя истца, суд находит несостоятельными.

Судебно-лингвистическая (филологическая) экспертиза является достаточно редким видом экспертизы, для ее проведения требуются специальные познания в области филологии. Карымсакова Р.Д. является кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской филологии,

имеет стаж работы по специальности 39 лет, опыт экспертной деятельности 10 лет.

Сомнений в профессионализме эксперта у суда не возникло, требования статей 91 и 95 ГПК РК Карымсаковой Р.Д. при проведении экспертизы выполнены.

С учетом изложенного, суд считает необходимым отказать Жуматаеву А.Т. в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.217- 221 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

В иске председателя ПКСК «Нур» Жуматаева Аскера Тасмагамбетовича к Шупейкину Василий Васильевичу, редакции газеты «Вечерний Алматы», Иргибаяву Сакену Ахметсапиевичу, Булекбаевой Галлия Мусахановне о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда – отказать.

В части исковых требований признания порочащим честь, достоинство и деловую репутацию на содержащихся в статье под заголовком « Клецом впился», опубликованной в газете «Вечерний Алматы» за № 157 от 24.12.2011 года – производством дела прекратить, в связи с отказом от истца от иска.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционную судебную коллегия Алматинского городского суда в течение 15 дней с момента получения копии решения суда через Медеуский районный суд г.Алматы.

Решение отпечатано судьей в совещательной комнате на компьютере марки «LG».

Председательствующий

Г.Абилкаир